



Online criminaliteit

Veiligheidsmonitor 2025

Voor : Digitale Veiligheid en Cybercrime
Door : Analyse & Onderzoek
Versie : Definitief





1 Samenvatting

De Veiligheidsmonitor 2025 biedt een uitgebreid beeld van de aard en omvang van online criminaliteit in Nederland. Hoewel de Veiligheidsmonitor primair landelijke en algemene regionale cijfers presenteert, heeft zij geen specifieke focus op Midden-Nederland. Dit rapport maakt juist een verdiepingsslag door de resultaten expliciet te analyseren voor de regio Midden-Nederland. Uit de resultaten blijkt dat online criminaliteit in 2025 licht is toegenomen ten opzichte van 2023. Landelijk werd 16,8% van de bevolking van 15 jaar en ouder slachtoffer van een vorm van online criminaliteit; in Midden-Nederland ligt dit aandeel met 16,7% vrijwel op hetzelfde niveau. Omgerekend gaat het in Midden-Nederland om circa 294.000 slachtoffers.

Online criminaliteit komt daarmee iets minder vaak voor dan traditionele criminaliteit, maar laat een andere dynamiek zien. Waar traditionele criminaliteit geleidelijk blijft toenemen, vertoont online criminaliteit na een daling tussen 2021 en 2023 opnieuw een stijging. Binnen Midden-Nederland zijn de regionale verschillen klein: Flevoland kent met 17,2% het hoogste slachtofferschap, terwijl Oost-Utrecht en Utrecht Stad met 16,5% het laagst scoren.

Wat betreft delictsvormen blijft online oplichting en fraude veruit de meest voorkomende categorie. Het percentage slachtoffers steeg van 9,3% in 2023 naar 10,2% in 2025, vooral door een toename van aankoopfraude. Andere vormen van fraude, zoals phishing en fraude in het betalingsverkeer, laten eveneens lichte stijgingen zien. Identiteitsfraude blijft stabiel. Hacken laat juist een lichte daling zien, met name door minder hackincidenten van apparaten, terwijl het hacken van accounts ongeveer gelijk blijft. Online bedreiging en intimidatie nemen daarentegen opnieuw toe, na een eerdere daling in 2023.

Het slachtofferschap van online criminaliteit verschilt naar persoonskenmerken. Mannen en vrouwen worden in vrijwel gelijke mate slachtoffer. Jongere en middelbare leeftijdsgroepen (tot circa 45 jaar) lopen relatief het meeste risico, terwijl het slachtofferschap onder 75plussers het laagst is. Hoger opgeleiden rapporteren vaker slachtofferschap dan lager opgeleiden, met uitzondering van online bedreiging en intimidatie, dat juist relatief vaak voorkomt onder personen met een laag opleidingsniveau. Inkomensverschillen spelen een beperkte rol, al rapporteren hogere-inkomensgroepen vaker online fraude en hacken. De mate van stedelijkheid van gemeenten blijkt nauwelijks van invloed.

De gevolgen van online criminaliteit zijn aanzienlijk en vooral van niet-materiële aard. In Midden-Nederland ervaart 17,9% van de slachtoffers negatieve gevolgen, iets minder dan het landelijke gemiddelde. Emotionele en psychische klachten komen het vaakst voor, waarbij een verminderd vertrouwen in mensen de meest genoemde klacht is. Bij specifieke delicten, zoals online pesten en shamesexting, loopt dit aandeel op tot meer dan de helft van de slachtoffers. Bij online stalking staat het gevoel van onveiligheid centraal. Financiële schade komt minder vaak voor, maar blijft relevant.

Ondanks deze impact is de aangiftebereidheid bij online criminaliteit laag. In Midden-Nederland doet slechts 14,3% van de slachtoffers aangifte bij de politie, terwijl ruim de helft een melding maakt bij een instantie zoals de politie, een bank, de Fraudehelpdesk of personen in de directe omgeving. Hierdoor blijft een groot deel van de online criminaliteit buiten de officiële politieregistraties. De meest genoemde reden om geen aangifte te doen is de overtuiging dat het toch niets oplevert.

Tot slot blijkt dat inwoners van Midden-Nederland relatief actief zijn in het nemen van preventieve maatregelen, zoals het gebruik van sterke wachtwoorden en tweestapsverificatie. Tegelijkertijd blijven meer geavanceerde maatregelen, zoals het gebruik van een VPN of digitale gegevensbescherming, beperkt toegepast.



Opvallendheden

- Structureel groot dark number: ondanks de grote emotionele impact doet slechts een kleine minderheid van de slachtoffers formeel aangifte.
- Emotionele schade prevaleert: online criminaliteit leidt vaker tot psychische klachten dan tot financiële schade.
- Aankoopfraude als belangrijkste groeifactor: de stijging van online criminaliteit wordt vooral door deze delictsvorm verklaard.
- Hogere kwetsbaarheid van jongere en hoger opgeleide groepen: online risico's zijn niet gelijk verdeeld over de bevolking.
- Preventie blijft deels basaal: veel mensen nemen elementaire maatregelen, maar complexere vormen van digitale beveiliging blijven achter.



2 Inhoudsopgave

1	Samenvatting	2
2	Inhoudsopgave	4
3	Inleiding	5
4	Slachtofferschap	6
4.1	Slachtofferschap op landelijk en regionaal niveau	6
4.2	Slachtofferschap per district	6
4.3	Slachtofferschap per delictsvorm	7
4.4	Persoonskenmerken van slachtoffers	8
4.4.1	Geslacht	8
4.4.2	Leeftijd	8
4.4.3	Onderwijsniveau	9
4.4.4	Inkomen	9
4.4.5	Stedelijkheid van de gemeenten	10
5	Gevolgen van online criminaliteit	10
5.1.1	Concrete mentale klachten	11
6	Aangiftebereidheid	12
6.1	Aangiften en meldingen per district	12
6.2	Aangiften en meldingen per delictsvorm	13
6.2.1	Redenen voor geen aangifte of melding	14
7	Preventiemaatregelen	15
8	Bijlagen	17



3 Inleiding

De Veiligheidsmonitor 2025 geeft onder meer inzicht in slachtofferschap van (online) criminaliteit. De monitor laat zien hoe vaak mensen slachtoffer worden, hoe online criminaliteit zich verhoudt tot traditionele vormen, en van welke specifieke online misdrijven – zoals online oplichting, hacken, fraude en online bedreiging – mensen slachtoffer worden en aangifte doen.

De resultaten zijn gebaseerd op een enquête onder Nederlanders van 15 jaar en ouder. Ruim 200.000 mensen vulden in 2025 de vragenlijst in, waarvan meer dan 29.000 in Midden-Nederland (14,5%). Dankzij dit grote aantal respondenten zijn betrouwbare uitspraken mogelijk op landelijk, regionaal en lokaal niveau.

De opzet van de Veiligheidsmonitor is vrijwel gelijk gebleven aan die van 2021 en 2023, waardoor de cijfers goed vergelijkbaar zijn. Wel is het relevant dat de metingen van 2021 beïnvloed werden door de coronaperiode, terwijl de edities van 2023 en 2025 volledig betrekking hebben op de periode na corona.

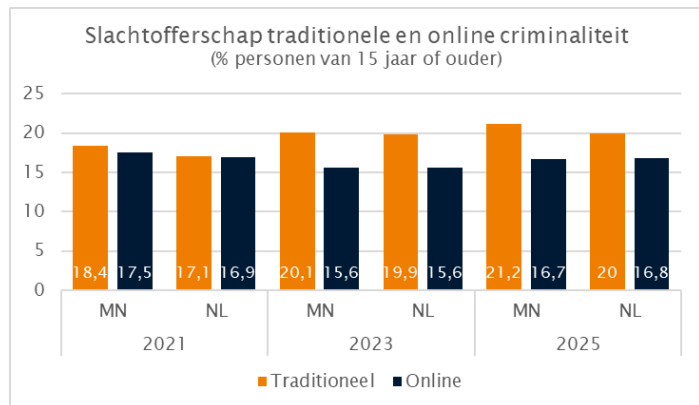
4 Slachtofferschap

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de mate waarin inwoners van (Midden-)Nederland in de afgelopen twaalf maanden geconfronteerd werden met één of meer vormen van traditionele¹ of online² criminaliteit.

4.1 Slachtofferschap op landelijk en regionaal niveau

In 2025 is landelijk 20% van de 15-plussers slachtoffer geworden van traditionele criminaliteit, ongeveer hetzelfde niveau als in 2023 (19,9%). In Midden-Nederland ligt dit aandeel in 2025 iets hoger, namelijk 21,2%, en daarmee is de stijging ten opzichte van 2023 (20,1%) groter dan landelijk.

Voor online criminaliteit is landelijk een lichte stijging te zien: van 15,6% in 2023 naar 16,8% in 2025. Midden-Nederland volgt hierbij vrijwel hetzelfde patroon (van 15,6% naar 16,7%). De regio wijkt dus nauwelijks af van het landelijke beeld. In de grafiek is ook te zien dat de online



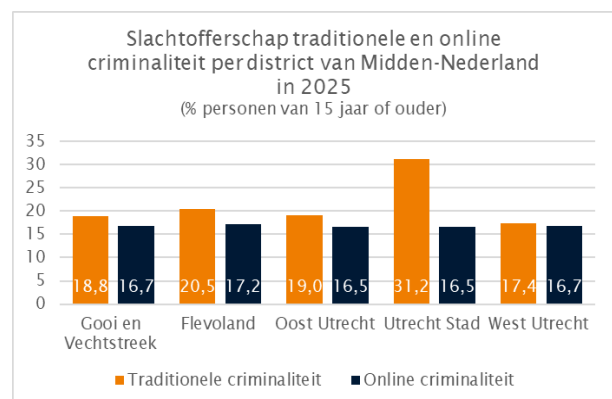
criminaliteitscijfers sinds 2021 eerst een daling laten zien richting 2023, gevolgd door een lichte stijging in 2025, terwijl traditionele criminaliteit over dezelfde periode geleidelijk toeneemt in.

Om een beter beeld te geven om welk aantal het gaat in Midden-Nederland: 16,7% van de populatie 15 jaar of ouder in Midden-Nederland is ongeveer 294.000 personen. Er zijn volgens de Veiligheidsmonitor dus ongeveer 294.000 personen slachtoffer geweest van online criminaliteit in 2025.

4.2 Slachtofferschap per district

Het aandeel slachtoffers van online criminaliteit in 2025 verschilt iets binnen Midden-Nederland; de percentages liggen dicht bij elkaar. District Flevoland kent met 17,2% relatief de meeste slachtoffers van online criminaliteit, terwijl Oost-Utrecht en Utrecht Stad met 16,5% het laagste percentage laten zien.

Bij traditionele criminaliteit zijn de verschillen binnen Midden-Nederland wel groter. Vooral Utrecht Stad valt op: 31,2% van de 15plussers geeft daar aan slachtoffer te zijn geweest van een vorm van traditionele criminaliteit in 2025. Dat ligt duidelijk boven het regionale gemiddelde. West Utrecht heeft met 17,4% juist relatief het laagste aantal slachtoffers van traditionele criminaliteit.



¹ Traditionele criminaliteit: Het betreft criminaliteit waarvan burgers fysiek (niet online) slachtoffer worden. Het gaat om geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen.

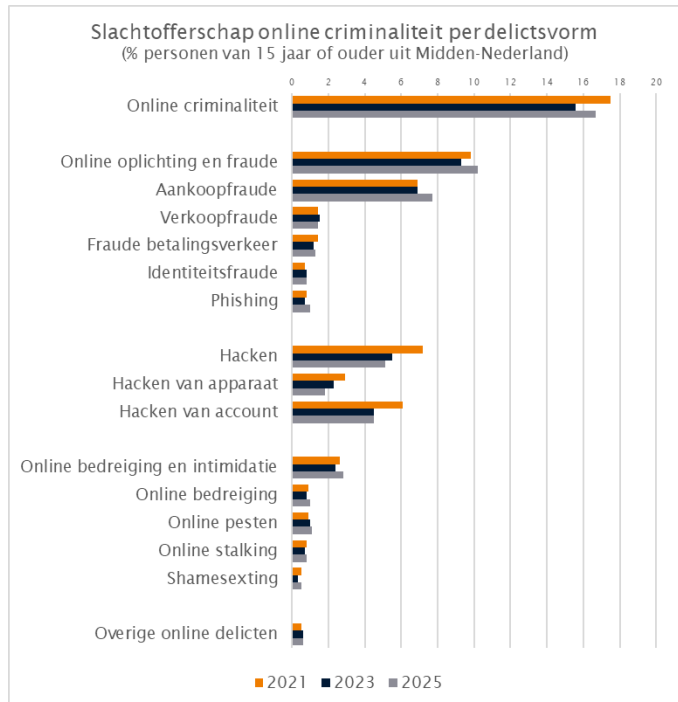
² Online criminaliteit: Het betreft hier criminaliteit waarvan burgers online slachtoffer worden. Het gaat om online oplichting en fraude, hacken, online bedreiging en intimidatie en overige online delicten. Het is beperkt tot gebeurtenissen die burgers zelf en in een privé-situatie hebben meegemaakt; het gaat niet om online criminaliteit bij bedrijven.

4.3 Slachtofferschap per delictsvorm

Online criminaliteit omvat delicten en incidenten die plaatsvinden via internet, e-mail of app. Het gaat hierbij om strafbare feiten binnen online oplichting en fraude (aan- en verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, identiteitsfraude en phishing³), hacken (van apparaten of accounts), online bedreiging en intimidatie (bedreiging, pesten, stalken en shametexting⁴) en overige online delicten.

In 2025 is online oplichting en fraude opnieuw de grootste categorie. Het aandeel slachtoffers van 15 jaar ouder stijgt van 9,3% (2023) naar 10,2% (2025). Deze toename wordt vooral veroorzaakt door de duidelijke stijging in aankoopfraude, dat groeit van 6,9% naar 7,7%. Verkoopfraude neemt juist met 0,1% af, terwijl fraude met betalingsverkeer en phishing licht zijn gestegen ten opzichte van 2023. Identiteitsfraude blijft stabiel vanaf 2023.

De categorie hacken laat in 2025 een lichte daling zien ten opzichte van 2023: van 5,5% naar 5,1%. Deze daling wordt met name veroorzaakt door een afname in hacken van apparaten (van 2,3% naar 1,8%). Het hacken van accounts blijft stabiel op 4,5%. Opvallend is dat het aantal slachtoffers van hacken in 2021 aanzienlijk hoger lag dan in de jaren daarna. Dit kan verband houden met de coronaperiode, waarin meer online en minder beveiligd werd gewerkt en de kwetsbaarheid voor hackaanvallen toenam.



De categorie online bedreiging en intimidatie stijgt in 2025 opnieuw, nadat deze in 2023 juist lager lag dan in 2021. Alle onderliggende delictsvormen binnen deze categorie laten in 2025 een stijging zien. Tot slot blijft het aandeel slachtoffers van overige online delicten in 2025 gelijk aan dat van 2023.

Tabel 5 in de bijlage geeft inzicht in het percentage slachtoffers van online criminaliteit per delictsvorm per district van Midden-Nederland in 2025.

Verdiepende informatie

De Veiligheidsmonitor biedt, naast cijfers over slachtofferschap per delictsvorm, ook uitgebreidere informatie over de verschillende delicttypen. Zo wordt onder andere inzicht gegeven in de werkwijze van daders, de relatie tussen dader en slachtoffer en bijvoorbeeld welke apparaten zijn gehackt. Via [deze link](#) zijn alle beschikbare gegevens uit de Veiligheidsmonitor voor de regio Midden-Nederland te bekijken, steeds in vergelijking met de landelijke cijfers.

³ Het gaat er hierbij om dat het slachtoffer in bijv. een e-mail, WhatsApp-bericht, telefoontje of ander bericht van een oplichter is getrapt en de oplichter hiermee geld heeft verdiend.

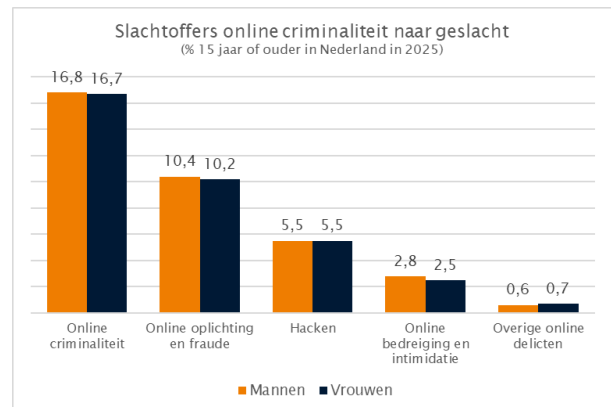
⁴ Het gaat hierbij om het verspreiden van beelden (naaktfoto's of naaktfilmpjes) van het slachtoffer of het dreigen hiermee.

4.4 Persoonskenmerken van slachtoffers

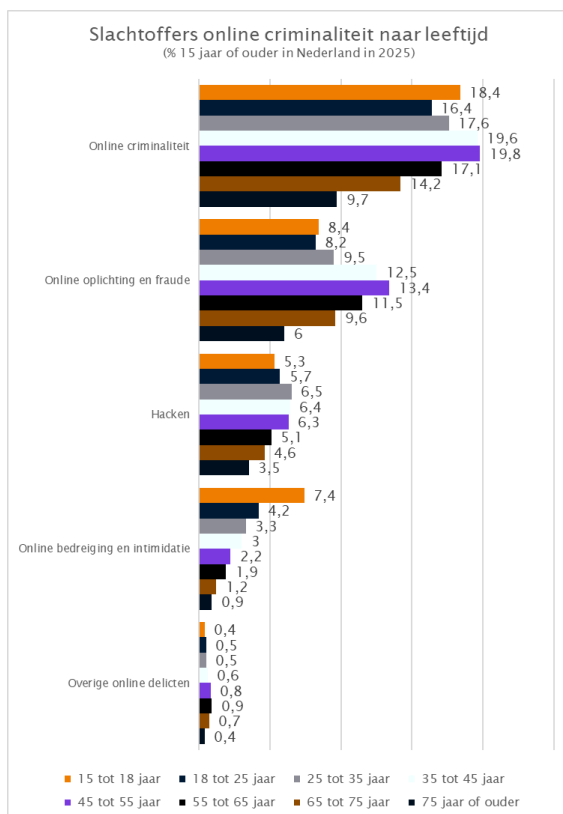
Dit hoofdstuk gaat dieper in op de persoonskenmerken van inwoners van Nederland die slachtoffer zijn geworden van online criminaliteit. Daarbij wordt gekeken naar kenmerken zoals leeftijd, geslacht en andere demografische factoren die samen inzicht geven in welke groepen het vaakst met online criminaliteit te maken krijgen. Door deze achtergrondkenmerken in kaart te brengen ontstaat een beter begrip van welke bevolkingsgroepen relatief kwetsbaarder zijn voor verschillende vormen van online delicten.

4.4.1 Geslacht

Het totale slachtofferschap ligt voor mannen en vrouwen vrijwel gelijk. Online oplichting en fraude vormt het meest voorkomende delict na algemene online criminaliteit, met slechts kleine verschillen tussen beide groepen. Ook bij hacken en online bedreiging of intimidatie zijn de verschillen minimaal, wat erop wijst dat deze vormen van online criminaliteit breed en relatief gelijk verdeeld voorkomen. De categorie overige online delicten wordt minder vaak gerapporteerd, maar laat eveneens een vergelijkbaar beeld zien voor beide groepen.



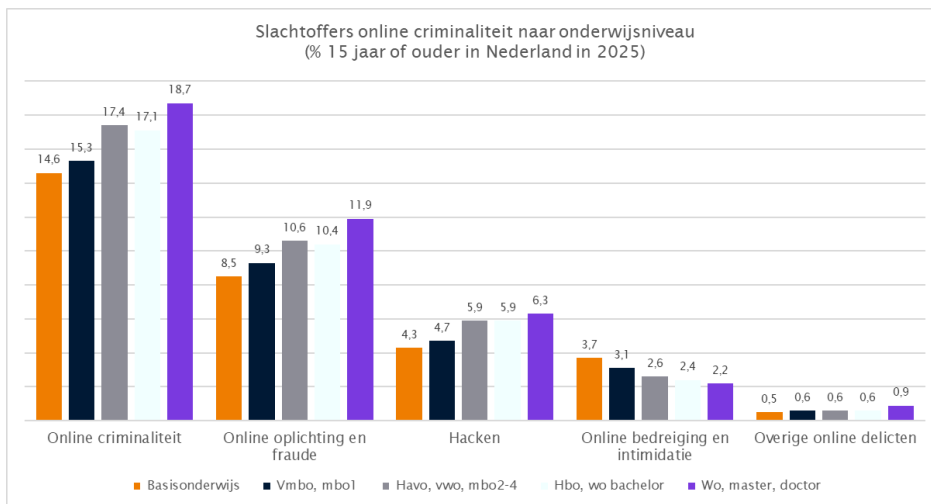
4.4.2 Leeftijd



De cijfers laten zien dat vooral jongvolwassenen en volwassenen tot circa 45 jaar relatief vaak slachtoffer worden van online criminaliteit. Vanaf middelbare leeftijd nemen de percentages geleidelijk af, met de laagste meldingen onder personen van 75 jaar of ouder. Dit patroon is zichtbaar bij vrijwel alle onderscheiden vormen van online criminaliteit. De verschillen tussen de leeftijdsgroepen zijn daarbij het grootst bij online bedreiging en intimidatie, waar vooral jongere leeftijdsgroepen duidelijk vaker slachtoffer zijn. Oudere volwassenen rapporteren over het algemeen minder vaak slachtofferschap.

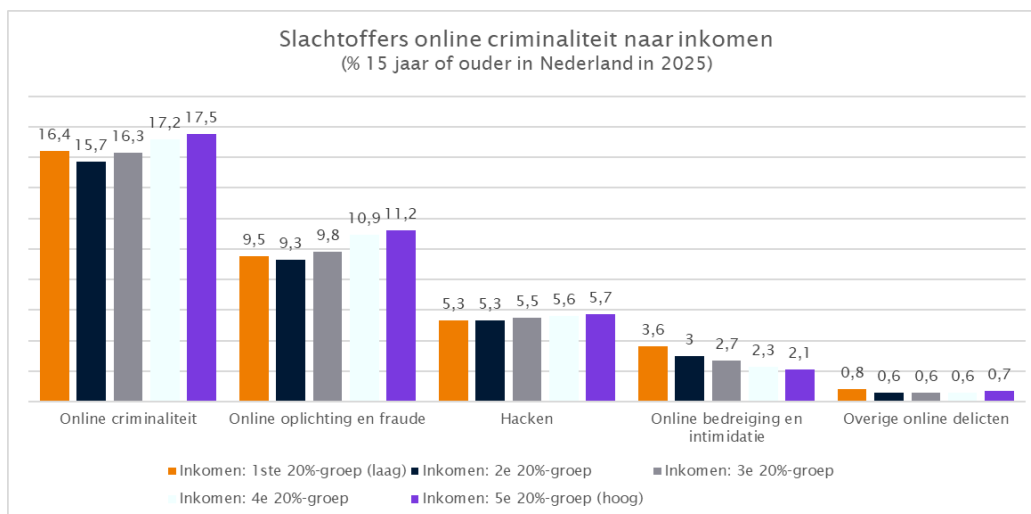
4.4.3 Onderwijsniveau

Onderstaande grafiek laat zien dat hoger opgeleiden vaker slachtofferschap van online criminaliteit rapporteren dan personen met een lager onderwijsniveau. Dit patroon komt terug bij vrijwel alle onderscheiden delictsvormen. Vooral online oplichting en fraude, hacken en online bedreiging worden relatief vaak genoemd door mensen met een hbo of wo opleiding. Personen met uitsluitend basisonderwijs of vmbo/mbo1 ervaren deze vormen van online criminaliteit beduidend minder vaak. Bij online bedreiging en intimidatie is dit patroon echter niet zichtbaar; in deze categorie worden juist de hoogste percentages gevonden onder personen met alleen basisonderwijs.



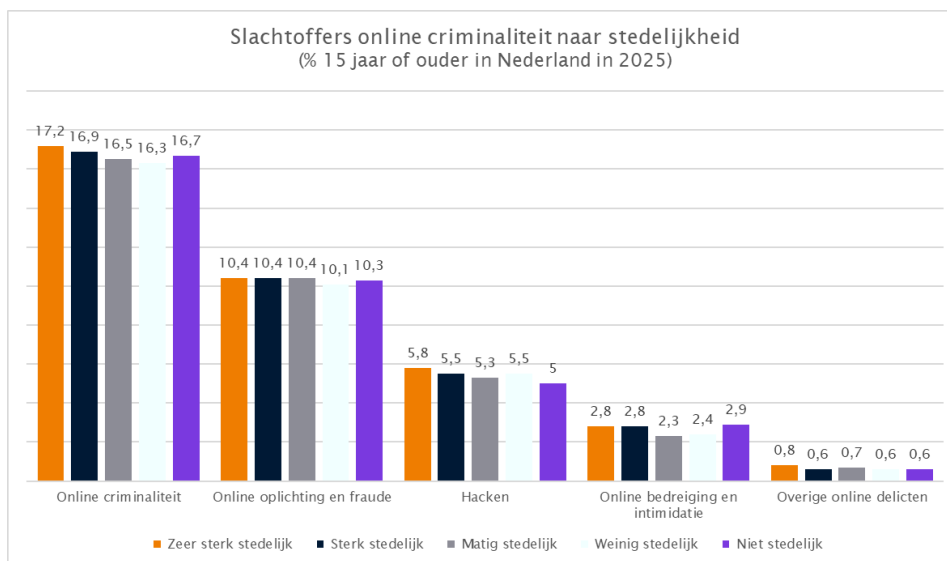
4.4.4 Inkomen

Tussen inkomensgroepen bestaan beperkte verschillen in het slachtofferschap van online criminaliteit. Personen in de hoogste inkomensgroep rapporteren bij de meeste delictsvormen de hoogste percentages, met name bij online oplichting en fraude en bij hacken. Bij online bedreiging en intimidatie wijkt dit patroon echter af: hier komt slachtofferschap relatief vaker voor in de laagste inkomensgroep. Voor overige online delicten zijn de verschillen tussen inkomensniveaus gering en blijft het slachtofferschap in alle groepen laag.



4.4.5 Stedelijkheid van de gemeenten

Tussen verschillende typen gemeenten zijn slechts beperkte verschillen zichtbaar in het slachtofferschap van online criminaliteit. In zeer sterk stedelijke gebieden liggen de percentages iets hoger, maar de overige stedelijkheidsklassen volgen elkaar nauw. Dit beeld komt ook terug bij oplichting en fraude, waar de verschillen tussen stedelijke en minder stedelijke gemeenten klein blijven. Bij hacken en online bedreiging en intimidatie zijn de variaties eveneens gering. Voor overige online delicten blijven de percentages in alle stedelijkheidsklassen laag en vrijwel gelijk.



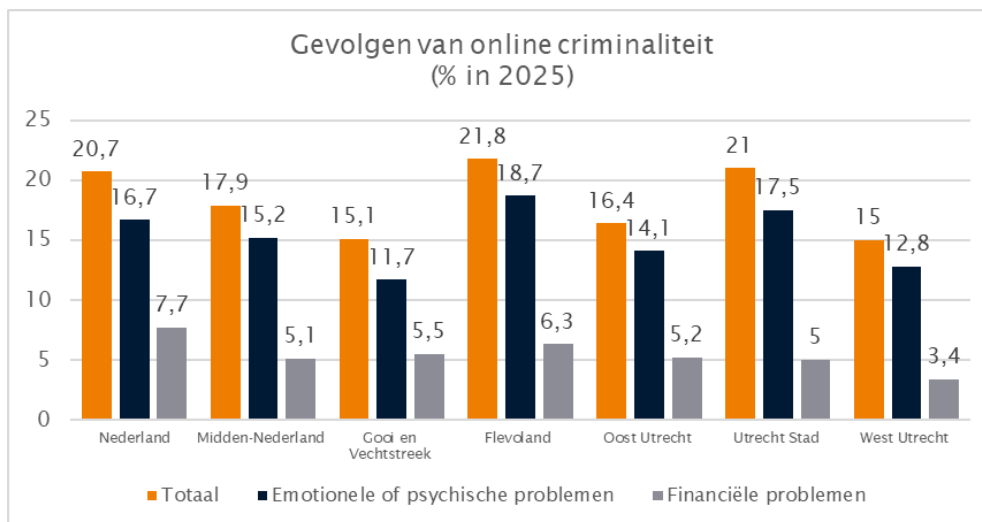
In tabel 6 in de bijlage staat een overzicht van de percentages van de persoonskenmerken van de slachtoffers van alle specifieke online delictsvormen.

5 Gevolgen van online criminaliteit

Online criminaliteit laat vaak meer sporen na dan alleen financiële schade. Uit de Veiligheidsmonitor blijkt dat slachtoffers regelmatig te maken krijgen met emotionele of psychische problemen, en in sommige gevallen ook met financiële gevolgen. In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten voor de regio Midden-Nederland en vergelijken we deze met landelijke cijfers.

Onderstaande grafiek laat zien dat de gevolgen van online criminaliteit in 2025 duidelijk verschillen per regio. Landelijk ervaart 20,7% van de bevolking negatieve gevolgen. In Midden-Nederland ligt dit met 17,9% iets lager. Flevoland valt het meest op: daar ondervindt 21,8% gevolgen, gevolgd door Utrecht Stad (21%). West-Utrecht en Gooi en Vechtstreek zitten met ongeveer 15% juist onder het landelijke percentage. Emotionele of psychische problemen vormen in alle regio's de grootste impact. Vooral in Flevoland (18,7%) en Utrecht Stad (17,5%) ligt dit hoog, terwijl Midden-Nederland gemiddeld op 15,2% uitkomt. Financiële schade komt minder vaak voor, maar is nog steeds relevant. Deze loopt uiteen van 3,4% in West-Utrecht tot 6,3% in Flevoland, terwijl het landelijk op 7,7% ligt.

De cijfers laten zien dat online criminaliteit vooral emotionele sporen achterlaat en dat de impact regionaal sterk varieert, met Flevoland en Utrecht Stad als meest getroffen regio's.



5.1.1 Concrete mentale klachten

In de Veiligheidsmonitor is ook gekeken naar welke concrete mentale klachten slachtoffers ervaren als gevolg van verschillende vormen van online criminaliteit. Voor het merendeel van de delictsvormen komt naar voren dat slachtoffers vooral minder vertrouwen in mensen hebben gekregen (zie onderstaande tabel). Met name bij online pesten geeft een zeer grote groep slachtoffers aan minder vertrouwen te hebben (59,7%), gevolgd door shamesexting (53,9%). Bij online stalking wordt een andere klacht het vaakst genoemd: slachtoffers geven vooral aan dat zij zich minder veilig voelen (49,6%).

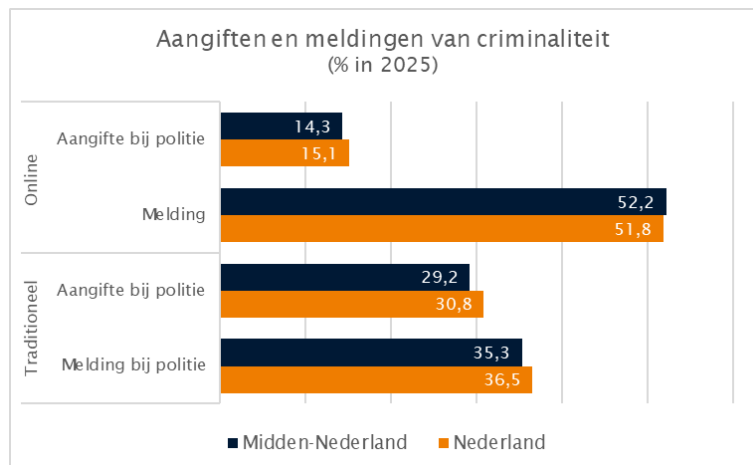
Tabel 1. Concrete mentale klachten van slachtoffers in Midden-Nederland per delictsvorm (2025).

Delictsvorm	Concrete mentale klachten	% van slachtoffers
Aankoopfraude	Minder vertrouwen in mensen	44,9
Verkoopfraude	Minder vertrouwen in mensen	44,4
Fraude betalingsverkeer	Minder vertrouwen in mensen	33
Identiteitsfraude	Minder vertrouwen in mensen	37,5
Phishing	Minder vertrouwen in mensen	43,6
Hacken apparaat	Minder vertrouwen in mensen	35,8
Hacken account	Minder vertrouwen in mensen	25,3
Online bedreiging	Minder vertrouwen in mensen	59,7
Online pesten	Minder vertrouwen in mensen	64,9
Online stalking	Voel(de) me minder veilig	49,6
Shamesexting	Minder vertrouwen in mensen	53,9
Overige online delicten	Minder vertrouwen in mensen	48,3

In de bijlagen is in tabel 7 een volledig overzicht van alle delictsvormen en alle mentale klachten opgenomen.

6 Aangiftebereidheid

Ook dit jaar toont de Veiligheidsmonitor dat slachtoffers van online criminaliteit in 2025 veel vaker een melding doen dan een formele aangifte bij de politie. In Midden-Nederland doet 14,3% aangifte van online delicten, terwijl 52,2% een melding maakt⁵. Dit patroon is vergelijkbaar met het landelijke beeld (15,1% aangifte en 51,8% melding). Daardoor ontstaat een groot dark number: veel incidenten worden wel ergens gemeld, maar niet opgenomen in de politieregistraties.

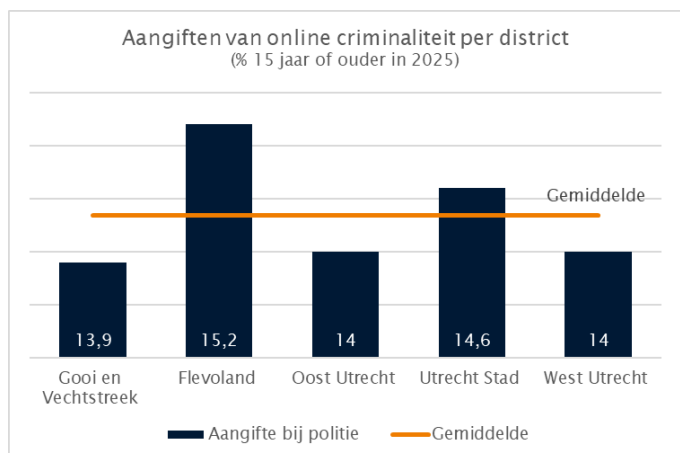


Bij traditionele criminaliteit ligt de aangiftebereidheid hoger. In Midden-Nederland doet 29,2% van de slachtoffers aangifte en 35,3% maakt een melding. Landelijk liggen deze cijfers iets hoger (30,8% aangifte en 36,5% melding). Ondanks de hogere bereidheid om stappen te ondernemen bij traditionele criminaliteit, blijft ook hier een deel van de delicten buiten het zicht van de politie.

De gegevens tonen daarmee aan dat vooral bij online criminaliteit een groot deel van de incidenten niet via aangifte wordt vastgelegd, wat het dark number aanzienlijk vergroot.

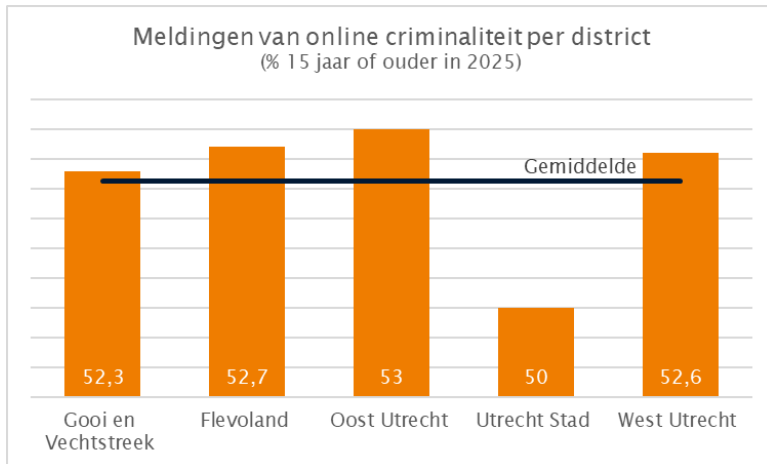
6.1 Aangiften en meldingen per district

De aangiftebereidheid bij online criminaliteit verschilt per district in Midden-Nederland. Flevoland kent het hoogste aandeel aangiften, gevolgd door Utrecht Stad. In Gooi en Vechtstreek ligt het percentage juist onder het regionale gemiddelde. Oost-Utrecht en West-Utrecht bevinden zich rond het midden, met percentages die dicht bij elkaar liggen. Hoewel de verschillen niet groot zijn, laten ze wel zien dat de bereidheid om aangifte te doen per district varieert.



⁵ Slachtoffers die melding hebben gedaan bij de politie of een andere instantie. Bij slachtoffers van online pesten, online stalken en shamesexting kan het ook gaan om melding bij een persoon, zoals een familielid of vriend.

Vanaf 2025 is bij enkele vormen van online oplichting en fraude 'de bank of creditcardmaatschappij' toegevoegd als instantie waar melding kan worden gedaan. Ook is vanaf 2025 bij enkele vormen van online bedreiging en intimidatie 'sociale media' en/of 'Meld Misdaad Anoniem (M.)' toegevoegd. Hierdoor is het meldingspercentage niet meer één-op-één te vergelijken met die in 2021 en 2023, vandaar alleen maar de cijfers van 2025.



De meldingsbereidheid ligt in vrijwel alle districten boven het regionale gemiddelde van 52,12%. Oost Utrecht (53%), Flevoland (52,7%), West Utrecht (52,6%) en Gooi en Vechtstreek (52,3%) bevinden zich allemaal net boven het gemiddelde. Utrecht Stad (50%) vormt de uitzondering en blijft duidelijk achter. Hoewel de verschillen klein zijn, wijzen ze erop dat de bereidheid om incidenten te melden per district varieert.

6.2 Aangiften en meldingen per delictsvorm

De verschillen in aangifte- en meldingsbereidheid worden nog duidelijker wanneer wordt gekeken naar de afzonderlijke delictsvormen. Bij alle online delicten doen slachtoffers in Midden-Nederland in 2025 aanzienlijk vaker een melding dan dat zij een formele aangifte bij de politie indienen. Vooral bij online pesten, online stalken en fraude met betalingsverkeer is het verschil tussen beiden groot: veel slachtoffers melden de gebeurtenis wel bij een instantie, maar zetten de stap naar een officiële aangifte maar zelden.

Hoewel niet is onderzocht welke factoren deze verschillen precies bepalen, duiden de cijfers erop dat de aard van het delict van invloed kan zijn op de manier waarop slachtoffers hulp zoeken. Meldingen worden bij online delicten regelmatig gedaan bij andere instanties, zoals banken, Fraudehulpdesk of vertrouwde personen, terwijl een formele aangifte minder vaak wordt overwogen. Hierdoor wordt een deel van het online slachtofferschap niet of slechts beperkt zichtbaar in de politieregistraties.

Tabel 2. Aantal meldingen en aangiften per delictsvormen in Midden-Nederland (2025).

Delictsvormen	Melding of aangifte	Midden-Nederland
Aankoopfraude	Melding	51,9
	Aangifte bij politie	14,3
Verkoopfraude	Melding	37,3
	Aangifte bij politie	13,3
Fraude betalingsverkeer	Melding	81,8
	Aangifte bij politie	13,6
Identiteitsfraude	Melding	54,7
	Aangifte bij politie	28,2
Phishing	Melding	65,4
	Aangifte bij politie	34
Hacken van apparaat	Melding	30,4
	Aangifte via internet	1,7

Hacken van account	Melding	38,7
	Aangifte bij politie	8,7
Online bedreiging	Melding bij politie	24,8
	Aangifte bij politie	12
Online pesten	Melding	63,2
	Aangifte bij politie	6,2
Online stalken	Melding	73,7
	Aangifte bij politie	11,9
Shamesexting	Melding	48
	Aangifte bij politie	17,8
Overige online delicten	Melding	47,5
	Aangifte bij politie	26,2

In de bijlagen is in tabel 8 een volledig overzicht van alle delictsvormen te vinden met de instanties waarbij de melding is gedaan en op welke wijze aangifte is gedaan bij de politie.

6.2.1 Redenen voor geen aangifte of melding

In de Veiligheidsmonitor is ook onderzocht waarom slachtoffers geen aangifte hebben gedaan of geen melding hebben gemaakt bij een instantie. Bij zeven van de twaalf onderscheiden delictsvormen is *'Het helpt toch niets'* de meest genoemde reden (zie onderstaande tabel). Bij phishing, het hacken van een account en overige online delicten wordt het vaakst *'Niet aan gedacht/niet belangrijk'* genoemd. Voor fraude met betalingsverkeer is *'De financiële schade is al vergoed'* de belangrijkste reden, terwijl slachtoffers van online stalken vooral aangeven dat zij *geen zin of tijd hadden* of dat het *te veel moeite* kostte om aangifte te doen.

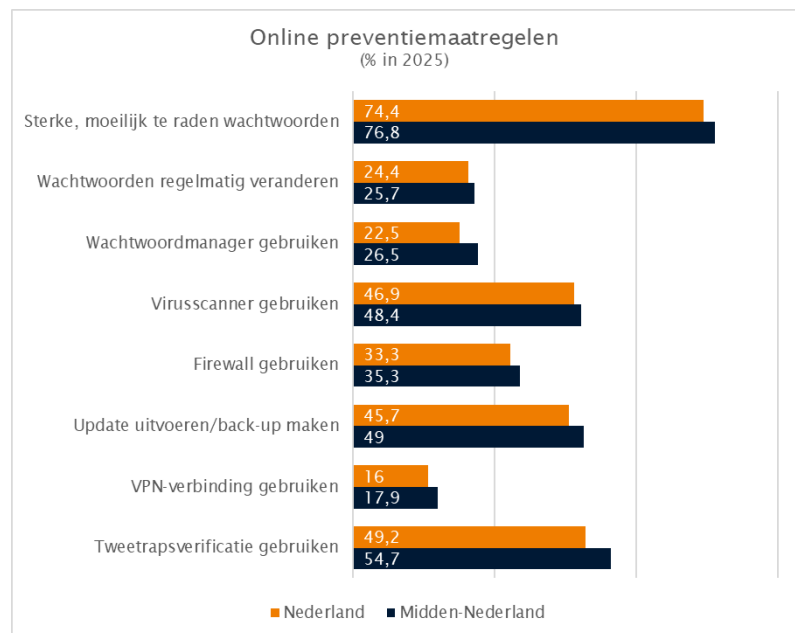
Tabel 3. Redenen voor het niet doen van een aangifte of melding in Midden-Nederland (2025).

Delictsvorm	Voornaamste reden	% van alle aangiften/meldingen
Fraude betalingsverkeer	Financiële schade is al vergoed	33,4
Online stalken	Geen zin of tijd/teveel moeite	25,1
Aankoopfraude	Het helpt toch niets	36,4
Verkoopfraude	Het helpt toch niets	39,1
Identiteitsfraude	Het helpt toch niets	29,0
Hacken van apparaat	Het helpt toch niets	30,1
Online bedreiging	Het helpt toch niets	38,0
Online pesten	Het helpt toch niets	48,7
Shamesexting	Het helpt toch niets	33,8
Phishing	Niet aan gedacht/niet belangrijk	28,7
Hacken van account	Niet aan gedacht/niet belangrijk	40,8
Overige online delicten	Niet aan gedacht/niet belangrijk	34,9

In de bijlagen is in tabel 9 een volledig overzicht van alle delictsvormen en de bijbehorende opgegeven redenen opgenomen.

7 Preventiemaatregelen

In de Veiligheidsmonitor is ook gevraagd naar de preventiemaatregelen om de weerbaarheid te vergroten tegen criminaliteit. Bij online criminaliteit gaat het dan onder anderen om het gebruik van sterke wachtwoorden, een firewall en virusscanners. In de figuur rechts valt op dat deze maatregelen in Midden-Nederland vaker worden ingezet dan dat gemiddeld in Nederland het geval is.



In tabel 4 zijn de genomen online preventiemaatregelen uitgesplitst per district in 2025. Dit laat zien dat de inzet van online preventiemaatregelen ook per district licht verschilt. Over het algemeen liggen de scores dicht bij elkaar, maar er zijn enkele opvallende nuances. Zo valt op dat Utrecht Stad op meerdere punten relatief hoog scoort, zoals bij het gebruik van een wachtwoordmanager (31,2%) en tweestapsverificatie (60,6%). Oost Utrecht neemt met 52% het voortouw bij het uitvoeren van updates en back-ups. Het gebruik van sterke wachtwoorden ligt in alle districten rond hetzelfde niveau (76–77%). Minder gebruikte maatregelen, zoals VPN-verbindingen en digitale gegevensbescherming, laten overall lage percentages zien.

Tabel 4. Preventiemaatregelen in de districten in Midden-Nederland (2025).

Onderwerp	Gooi en Vechtstreek	Flevoland	Oost Utrecht	Utrecht Stad	West Utrecht
Sterke, moeilijk te raden wachtwoorden (%)	76,4	76,4	76,4	77,3	77,3
Wachtwoorden regelmatig veranderen (%)	26,4	27	25,5	25,3	24,8
Wachtwoordmanager gebruiken (%)	27,6	23,6	26,3	31,2	25,1
Virusscanner gebruiken (%)	49,3	46	50,8	45	49,9
Firewall gebruiken (%)	37,1	33,9	36,2	32,8	36,6



Update uitvoeren/back-up maken (%)	48,4	45,3	52	47,4	50,6
VPN-verbinding gebruiken (%)	18,5	18,3	16,7	20	16,8
Tweetrapsverificatie gebruiken (%)	52,7	53,4	53,9	60,6	53,2
Digitale gegevensbescherming (somscore)	3,4	3,2	3,4	3,4	3,3

8 Bijlagen

Tabel 5. Slachtofferschap per delictsvorm van online criminaliteit per district in Midden-Nederland (2025).

Onderwerp	Midden-Nederland	Gooi en Vechtstreek	Flevoland	Oost Utrecht	Utrecht Stad	West Utrecht
Online criminaliteit	16,7	16,7	17,2	16,5	16,5	16,7
Online oplichting en fraude	10,2	9,9	10,4	9,9	10,2	10,6
Aankoopfraude	7,7	7,4	7,6	7,6	7,4	8,1
Verkoopfraude	1,4	1,2	2	1,4	1,1	1
Fraude betalingsverkeer	1,3	1,5	1,4	1	1,4	1,4
Identiteitsfraude	0,8	0,5	0,7	0,7	1,4	0,6
Phishing	1	0,9	0,7	1,2	0,6	1,2
Hacken	5,1	6,4	5,5	4,8	5,1	4,7
Apparaat	1,8	2,5	2	1,4	1,6	2
Account	4,5	5,7	4,8	4,3	4,4	4,1
Online bedreiging en intimidatie	2,8	2	3,3	3	2,5	2,6
Online bedreiging	1	0,7	1,2	1,3	0,9	0,7
Online pesten	1,1	0,8	1,7	0,8	0,8	1,3
Online stalking	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	1
Shamesexting	0,5	0,5	0,7	0,6	0,5	0,1
Overige online delicten	0,6	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5

Tabel 6. Persoonskenmerken van slachtoffers van online delicten in Nederland (2025).

Kenmerken	Online criminaliteit	Online oplichting en fraude	Aankoop-fraude	Verkoop-fraude	Fraude betalings-verkeer	Identiteits-fraude	Phishing	Hacken	Apparaat	Account	Online bedreiging en intimidatie	Online bedreiging	Online pesten	Online stalking	Shame-sexting	Overige online delicten
Totaal slachtoffers	16,8	10,3	7,9	1,5	1,2	0,7	0,9	5,5	2,3	4,7	2,6	0,9	1	0,9	0,5	0,7
Geslacht: Mannen	16,8	10,4	7,8	1,6	1,3	0,7	0,9	5,5	2,4	4,7	2,8	0,9	1	0,8	0,7	0,6
Geslacht: Vrouwen	16,7	10,2	8	1,4	1,1	0,6	0,9	5,5	2,2	4,8	2,5	0,9	1	1	0,3	0,7
Leeftijd: 15 tot 18 jaar	18,4	8,4	7,1	1,9	0,4	0,4	0,3	5,3	2,3	4,2	7,4	3,6	3,2	1,8	1,3	0,4
Leeftijd: 18 tot 25 jaar	16,4	8,2	6,3	1,3	0,7	0,7	0,5	5,7	1,4	5,3	4,2	1,5	1,5	1,2	0,9	0,5
Leeftijd: 25 tot 35 jaar	17,6	9,5	6,9	1,5	1,3	0,7	0,7	6,5	1,7	6,1	3,3	1,2	1,2	1	0,7	0,5
Leeftijd: 35 tot 45 jaar	19,6	12,5	9,6	2	1,1	1,1	0,9	6,4	2,1	5,8	3	0,8	1,3	0,9	0,6	0,6
Leeftijd: 45 tot 55 jaar	19,8	13,4	10,5	1,9	1,5	0,9	1,1	6,3	2,6	5,6	2,2	0,8	0,8	0,7	0,4	0,8
Leeftijd: 55 tot 65 jaar	17,1	11,5	9	1,5	1,5	0,6	1	5,1	2,4	4,2	1,9	0,5	0,7	0,8	0,4	0,9
Leeftijd: 65 tot 75 jaar	14,2	9,6	7,3	1,1	1,3	0,5	1,1	4,6	2,8	3,5	1,2	0,3	0,3	0,6	0,1	0,7
Leeftijd: 75 jaar of ouder	9,7	6	4,2	0,7	1	0,3	1	3,5	2,6	2,2	0,9	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4
Onderwijsniveau: Basisonderwijs	14,6	8,5	6,7	1,9	0,8	0,5	0,9	4,3	2,7	3,2	3,7	1,3	1,5	1,2	0,8	0,5
Onderwijsniveau: Vmbo, mbo1	15,3	9,3	7,4	1,6	0,8	0,6	0,8	4,7	2,5	3,8	3,1	1,2	1,1	1	0,6	0,6
Onderwijsniveau: Havo, vwo, mbo2-4	17,4	10,6	8,2	1,5	1,2	0,6	0,9	5,9	2,4	5,1	2,6	0,8	1	0,9	0,6	0,6
Onderwijsniveau: Hbo, wo bachelor	17,1	10,4	7,9	1,4	1,4	0,7	0,8	5,9	2	5,2	2,4	0,8	0,8	0,8	0,5	0,6
Onderwijsniveau: Wo, master, doctor	18,7	11,9	8,8	1,3	1,7	0,9	1	6,3	1,9	5,6	2,2	0,7	0,8	0,7	0,3	0,9
Inkomen: 1ste 20%-groep (laag)	16,4	9,5	6,8	1,7	1	0,8	1,2	5,3	2,7	4,6	3,6	1,2	1,4	1,3	0,8	0,8
Inkomen: 2e 20%-groep	15,7	9,3	7,1	1,7	1	0,5	1	5,3	2,7	4,4	3	0,9	1,2	1,1	0,5	0,6
Inkomen: 3e 20%-groep	16,3	9,8	7,5	1,4	1	0,6	0,8	5,5	2,5	4,6	2,7	0,9	1,1	0,9	0,5	0,6
Inkomen: 4e 20%-groep	17,2	10,9	8,4	1,5	1,2	0,7	0,8	5,6	2	4,8	2,3	0,9	0,8	0,7	0,4	0,6
Inkomen: 5e 20%-groep (hoog)	17,5	11,2	8,7	1,4	1,5	0,7	0,8	5,7	1,9	5	2,1	0,7	0,7	0,6	0,5	0,7
Gemeente: Zeer sterk stedelijk	17,2	10,4	7,6	1,6	1,4	0,8	1	5,8	2,2	5,1	2,8	1	1	1	0,5	0,8
Gemeente: Sterk stedelijk	16,9	10,4	8,2	1,5	1,1	0,6	0,9	5,5	2,2	4,8	2,8	1	1	0,9	0,5	0,6
Gemeente: Matig stedelijk	16,5	10,4	7,9	1,5	1,3	0,6	0,8	5,3	2,2	4,4	2,3	0,7	0,8	0,8	0,4	0,7
Gemeente: Weinig stedelijk	16,3	10,1	8	1,3	1	0,7	0,7	5,5	2,4	4,6	2,4	0,8	0,9	0,7	0,5	0,6
Gemeente: Niet stedelijk	16,7	10,3	8	1,6	1	0,7	0,9	5	2,5	4,1	2,9	0,9	1,2	0,9	0,8	0,6

Tabel 7. Concrete mentale klachten van slachtoffers in Midden-Nederland per delictsvorm (2025).

Hoofdcategorie	Subcategorie	Concrete mentale klachten	Midden-Nederland
Online oplichting en fraude	Aankoopfraude	Voel(de) me minder veilig	7,2
		Minder vertrouwen in mensen	44,9
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	1,8
		Slaapproblemen	2,6
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	1,2
		Depressieve klachten	1,8
	Verkoopfraude	Voel(de) me minder veilig	15,3
		Minder vertrouwen in mensen	44,4
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	1,4
		Slaapproblemen	7,2
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	5,8
		Depressieve klachten	5,5
	Fraude betalingsverkeer	Voel(de) me minder veilig	19,9
		Minder vertrouwen in mensen	33
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	1,6
		Slaapproblemen	4,7
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	2,4
		Depressieve klachten	1,2
	Identiteitsfraude	Voel(de) me minder veilig	30,6
		Minder vertrouwen in mensen	37,5
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	3,8
		Slaapproblemen	6
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	1,8
		Depressieve klachten	1,4
Phishing	Voel(de) me minder veilig	14,7	
	Minder vertrouwen in mensen	43,6	
	Beleef(de) voorval telkens opnieuw	4,9	
	Slaapproblemen	7,1	
	Angstklachten en/of paniekaanvallen	3,4	
	Depressieve klachten	1,4	
Hacken	Apparaat	Voel(de) me minder veilig	33,6
		Minder vertrouwen in mensen	35,8
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	3,1
		Slaapproblemen	7,6
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	5,5
		Depressieve klachten	3,3
	Account	Voel(de) me minder veilig	23,2
		Minder vertrouwen in mensen	25,3
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	1,5
		Slaapproblemen	3,1
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	2,8



Online bedreiging en intimidatie	Online bedreiging	Depressieve klachten	1,3	
		Voel(de) me minder veilig	46,3	
		Minder vertrouwen in mensen	59,7	
			Beleef(de) voorval telkens opnieuw	8,4
			Slaapproblemen	16,2
			Angstklachten en/of paniekaanvallen	12,7
		Online pesten	Depressieve klachten	14,1
			Voel(de) me minder veilig	41,7
			Minder vertrouwen in mensen	64,9
			Beleef(de) voorval telkens opnieuw	13,4
			Slaapproblemen	19,4
			Angstklachten en/of paniekaanvallen	13,9
		Online stalking	Depressieve klachten	21,8
			Voel(de) me minder veilig	49,6
			Minder vertrouwen in mensen	48,3
	Beleef(de) voorval telkens opnieuw		12,1	
	Slaapproblemen		13,3	
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	17	
	Shamesexting	Depressieve klachten	10	
		Voel(de) me minder veilig	29,8	
		Minder vertrouwen in mensen	53,9	
		Beleef(de) voorval telkens opnieuw	3,3	
		Slaapproblemen	9,2	
		Angstklachten en/of paniekaanvallen	5,9	
Overige online delicten	Overig	Depressieve klachten	4,8	
		Voel(de) me minder veilig	31,1	
			Minder vertrouwen in mensen	48,3
			Beleef(de) voorval telkens opnieuw	3,5
			Slaapproblemen	9,6
			Angstklachten en/of paniekaanvallen	5,4
		Depressieve klachten	5,8	

Tabel 8. Aantal meldingen en aangiften per delictsvorm en instantie/wijze in Midden-Nederland (2025).

Hoofdcategorie	Subcategorie	Meldingen/aangiften	Midden-Nederland
Online oplichting en fraude	Aankoopfraude	Melding totaal	51,9
		Melding bij politie	15,1
		Melding bij handelsplatform	14,9
		Melding bij verkoper, (nep)webshop	19,2
		Melding bij Fraudehelpdesk	6,8
		Melding bij consumentenorganisatie	2,6
		Melding bij bank	18,7
		Melding bij andere instantie	3,2
		Aangifte bij politie totaal	14,3
		Aangifte via internet	10,2
		Aangifte via telefoon	1,1
		Aangifte op het bureau	2
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0,1
		Aangifte op andere manier	0,8
	Verkoopfraude	Melding totaal	37,3
		Melding bij politie	14,4
		Melding bij handelsplatform	21,7
		Melding bij Fraudehelpdesk	5,7
		Melding bij consumentenorganisatie	1,6
		Melding bij andere instantie	4,5
		Aangifte bij politie totaal	13,3
		Aangifte via internet	6,9
		Aangifte via telefoon	3,5
		Aangifte op het bureau	2,2
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0,3
		Aangifte op andere manier	0,4
		Fraude betalingsverkeer	Melding totaal
		Melding bij politie	14,7
		Melding bij Fraudehelpdesk	9,2
		Melding bij bank	70,5
		Melding bij andere instantie	5,3
		Aangifte bij politie totaal	13,6
		Aangifte via internet	6
		Aangifte via telefoon	1,8
		Aangifte op het bureau	3,9
		Aangifte op plek voorval (thuis)	1,7



		Aangifte op andere manier	0,2
	Identiteitsfraude	Melding totaal	54,7
		Melding bij politie	34
		Melding bij CMI	9,8
		Melding bij Fraudehelpdesk	9,1
		Melding bij bank	7,4
		Melding bij andere instantie	11,8
		Aangifte bij politie totaal	28,2
		Aangifte via internet	9,4
		Aangifte via telefoon	6,7
		Aangifte op het bureau	9,5
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0
		Aangifte op andere manier	2,5
	Phishing	Melding totaal	65,4
		Melding bij politie	35,1
		Melding bij Fraudehelpdesk	12,6
		Melding bij bank	39
		Melding bij andere instantie	13,2
		Aangifte bij politie totaal	34
		Aangifte via internet	15,5
		Aangifte via telefoon	3,6
		Aangifte op het bureau	9,9
		Aangifte op plek voorval (thuis)	2,7
		Aangifte op andere manier	2,3
Hacken	Apparaat	Melding totaal	30,4
		Melding bij politie	15,9
		Melding andere instantie	19
		Aangifte bij politie totaal	13,9
		Aangifte via internet	1,7
		Aangifte via telefoon	3,2
		Aangifte op het bureau	6,3
		Aangifte op plek voorval (thuis)	1
		Aangifte op andere manier	1,7
	Account	Melding totaal	38,7
		Melding bij politie	9,4
		Melding bij instantie account	22
		Melding bij internetprovider	3,1
		Melding bij andere instantie	12,8
		Aangifte bij politie totaal	8,7



		Aangifte via internet	2,5
		Aangifte via telefoon	0,7
		Aangifte op het bureau	3
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0,4
		Aangifte op andere manier	2
Online bedreiging en intimidatie	Online bedreiging	Melding bij politie	24,8
		Aangifte bij politie totaal	12
		Aangifte via internet	2,2
		Aangifte via telefoon	2,4
		Aangifte op het bureau	4,9
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0,4
		Aangifte op andere manier	2,1
	Online pesten	Melding totaal	63,2
		Melding bij familie, vrienden	44
		Melding op school	13,2
		Melding op werk	8,1
		Melding bij meldpunt	0,2
		Melding bij Veilig Thuis	0,7
		Melding bij sociale media	9,4
		Melding bij Meld Misdaad Anoniem (M.)	1,7
		Melding bij politie	9,7
		Melding bij andere instantie	9,2
		Aangifte bij politie totaal	6,2
		Aangifte via internet	1,3
		Aangifte via telefoon	0,3
		Aangifte op het bureau	4,2
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0
		Aangifte op andere manier	0,4
	Online stalken	Melding totaal	73,7
		Melding bij familie, vrienden	53,5
		Melding op school	5,3
		Melding op werk	11,3
		Melding bij Veilig Thuis	6,7
		Melding bij sociale media	6,5
		Melding bij Meld Misdaad Anoniem (M.)	2,4
		Melding bij politie	22
		Melding bij andere instantie	8,7



		Aangifte bij politie totaal	11,9
		Aangifte via internet	1,9
		Aangifte via telefoon	3,6
		Aangifte op het bureau	6
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0,4
		Aangifte op andere manier	0
	Shamesexting	Melding totaal	48
		Melding bij familie, vrienden	32,5
		Melding op school	7,7
		Melding op werk	1
		Melding bij Veilig Thuis	7,5
		Melding bij sociale media	3,4
		Melding bij Meld Misdaad Anoniem (M.)	0,6
		Melding bij politie	24,5
		Melding bij andere instantie	2
		Aangifte bij politie totaal	17,8
		Aangifte via internet	7,7
		Aangifte via telefoon	0,6
		Aangifte op het bureau	8,6
		Aangifte op plek voorval (thuis)	0,1
		Aangifte op andere manier	0,7
Overige online delicten	Overige	Melding totaal	47,5
		Melding bij politie	27,1
		Melding bij andere instantie	33,4
		Aangifte bij politie totaal	26,2
		Aangifte via internet	3,8
		Aangifte via telefoon	14,1
		Aangifte op het bureau	2,6
		Aangifte op plek voorval (thuis)	2,3
		Aangifte op andere manier	3,3

Tabel 9. Redenen voor geen aangifte of melding in regio Midden-Nederland (2025).

Hoofdcategorie	Subcategorie	Reden geen melding Of aangifte bij politie	Midden- Nederland	
Online oplichting en fraude	Aankoopfraude	Niet aan gedacht/niet belangrijk	30	
		Geen zin of tijd/teveel moeite	23,9	
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	1,3	
		Het helpt toch niets	36,4	
		Geen zaak voor politie	6,9	
		Financiële schade is al vergoed	5,7	
		Was al opgelost	2,7	
		Angst voor vervelende reactie/wraak	1,4	
		Door schuld of schaamtegevoel	1,9	
		Op advies van politie	1,8	
		Digitale melding/aangifte lukte niet	2,4	
		Anders	11,7	
		Verkoopfraude	Niet aan gedacht/niet belangrijk	14,6
			Geen zin of tijd/teveel moeite	14,6
			Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,3
	Het helpt toch niets		39,1	
	Geen zaak voor politie		4,1	
	Financiële schade is al vergoed		1	
	Was al opgelost		6,3	
	Angst voor vervelende reactie/wraak		2,5	
	Door schuld of schaamtegevoel		0,8	
	Op advies van politie		1,2	
	Digitale melding/aangifte lukte niet		1,8	
	Anders		8,1	
	Fraude betalingsverkeer	Niet aan gedacht/niet belangrijk	26,6	
		Geen zin of tijd/teveel moeite	9,6	
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,1	
		Het helpt toch niets	19,6	
		Geen zaak voor politie	10,6	
		Financiële schade is al vergoed	33,4	
		Was al opgelost	27,7	
		Angst voor vervelende reactie/wraak	0,6	
		Door schuld of schaamtegevoel	0,1	
Op advies van politie		1,1		
Digitale melding/aangifte lukte niet		0,8		



		Anders	9,1
	Identiteitsfraude	Niet aan gedacht/niet belangrijk	23,8
		Geen zin of tijd/teveel moeite	11,6
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	3,3
		Het helpt toch niets	29
		Geen zaak voor politie	10,2
		Financiële schade is al vergoed	3
		Was al opgelost	16,6
		Angst voor vervelende reactie/wraak	0,1
		Door schuld of schaamtegevoel	0,3
		Op advies van politie	0,7
		Digitale melding/aangifte lukte niet	0,9
		Anders	22,5
	Phishing	Niet aan gedacht/niet belangrijk	28,7
		Geen zin of tijd/teveel moeite	18,4
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,5
		Het helpt toch niets	28,3
		Geen zaak voor politie	6,2
		Financiële schade is al vergoed	4,5
		Was al opgelost	11,2
		Angst voor vervelende reactie/wraak	0,4
		Door schuld of schaamtegevoel	1,4
		Op advies van politie	1,2
		Digitale melding/aangifte lukte niet	1,1
		Anders	14,9
Hacken	Apparaat	Niet aan gedacht/niet belangrijk	26,1
		Geen zin of tijd/teveel moeite	11,9
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,7
		Het helpt toch niets	30,1
		Geen zaak voor politie	9,7
		Financiële schade is al vergoed	0,8
		Was al opgelost	20,5
		Angst voor vervelende reactie/wraak	1,5
		Door schuld of schaamtegevoel	2
		Op advies van politie	2,4
		Digitale melding/aangifte lukte niet	0,4
		Anders	13,4
	Account	Niet aan gedacht/niet belangrijk	40,8



		Geen zin of tijd/teveel moeite	11,2
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,6
		Het helpt toch niets	29,6
		Geen zaak voor politie	8,8
		Financiële schade is al vergoed	1,6
		Was al opgelost	18,9
		Angst voor vervelende reactie/wraak	0,8
		Door schuld of schaamtegevoel	1,1
		Op advies van politie	1,3
		Digitale melding/aangifte lukte niet	0,6
		Anders	10
Online bedreiging en intimidatie	Online bedreiging	Niet aan gedacht/niet belangrijk	28,1
		Geen zin of tijd/teveel moeite	17,8
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0
		Het helpt toch niets	38
		Geen zaak voor politie	15,8
		Financiële schade is al vergoed	0
		Was al opgelost	11,1
		Angst voor vervelende reactie/wraak	16,2
		Door schuld of schaamtegevoel	3,1
		Op advies van politie	1,4
		Digitale melding/aangifte lukte niet	1,8
		Anders	14
	Online pesten	Niet aan gedacht/niet belangrijk	24,1
		Geen zin of tijd/teveel moeite	13,2
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,4
		Het helpt toch niets	48,7
		Geen zaak voor politie	9,3
		Financiële schade is al vergoed	0
		Was al opgelost	9,2
		Angst voor vervelende reactie/wraak	12,2
		Door schuld of schaamtegevoel	5,9
		Op advies van politie	2,3
		Digitale melding/aangifte lukte niet	0,9
		Anders	14,9
	Online stalken	Geen zin of tijd/teveel moeite	25,1
		Niet aan gedacht/niet belangrijk	15,2



		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0,8
		Het helpt toch niets	24,7
		Geen zaak voor politie	12,6
		Financiële schade is al vergoed	0
		Was al opgelost	16,5
		Angst voor vervelende reactie/wraak	5,6
		Door schuld of schaamtegevoel	4,2
		Op advies van politie	1,6
		Digitale melding/aangifte lukte niet	2,2
		Anders	12,9
	Shamesexting	Niet aan gedacht/niet belangrijk	15,4
		Geen zin of tijd/teveel moeite	10,9
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	0
		Het helpt toch niets	33,8
		Geen zaak voor politie	0,7
		Financiële schade is al vergoed	0
		Was al opgelost	16,8
		Angst voor vervelende reactie/wraak	3,1
		Door schuld of schaamtegevoel	19,8
		Op advies van politie	3,9
		Digitale melding/aangifte lukte niet	4,8
		Anders	20
Overige online delicten	Overig	Niet aan gedacht/niet belangrijk	34,9
		Geen zin of tijd/teveel moeite	13,4
		Niet aan toegekomen, gebeurt nog	5,2
		Het helpt toch niets	33,2
		Geen zaak voor politie	14,4
		Financiële schade is al vergoed	1
		Was al opgelost	7,5
		Angst voor vervelende reactie/wraak	1,2
		Door schuld of schaamtegevoel	7,8
		Op advies van politie	0,3
		Digitale melding/aangifte lukte niet	1
		Anders	12,7